

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ  
ВЕРТИКАЛЬНЫХ СТЕНОК  
БАССЕЙНА НА  
ХАРАКТЕРИСТИКИ  
СЕЙШЕВЫХ КОЛЕБАНИЙ  
Д.В.Алексеев, Л.В.Черкесов  
Морской гидрофизический институт  
НАН Украины  
г. Севастополь  
Капитанская 2

Задание граничных условий, необходимых для решения уравнений динамики океана, передко является затруднительным в силу отсутствия данных о характеристиках движения жидкости в непосредственной близости от берега или сложности береговой линии.

Несмотря на то, что сами характеристики движения жидкости являются конечными величинами, некоторые их производные могут обращаться в бесконечность при нулевой глубине на границе бассейна. В этих случаях применение методов численного интегрирования дифференциальных уравнений является невозможным.

Обычно, чтобы избежать указанных трудностей, бассейн

предполагают ограниченным совокупностью жестких вертикальных стенок, на которых легко сформулировать граничные условия в соответствии с выбранной моделью жидкости. Однако, уменьшение размеров бассейна, связанное с введением вертикальных стенок и изменение граничных условий оказывают влияние на характеристики, описывающие движение жидкости.

В данной работе исследование результатов указанного влияния на характеристики волнового процесса проведено на примере задачи о сейшах в канале с параболическим профилем дна.

1. В работе рассматриваются стоячие колебания жидкости в канале, глубина которого изменяется по параболическому закону [1]

$$h(x) = h_0 \left(1 - x^2/l^2\right), \quad (1)$$

где  $h_0$  - есть наибольшая глубина канала, а  $2l$  - его ширина. В данном случае уравнения линейной теории длинных волн, описывающие колебания невязкой, однородной, несжимаемой жидкости при наличии силы

Кориолиса допускают решения в виде стоячих волн

$$\begin{aligned} u &= \bar{u}(x) \sin \sigma t \\ v &= \bar{v}(x) \cos \sigma t, \\ \zeta &= \bar{\zeta}(x) \cos \sigma t, \end{aligned} \quad (2)$$

Здесь  $u$  и  $v$  - нормальная и касательная к берегу составляющие скорости жидкости,  $\zeta$  - отклонение свободной поверхности. Амплитудные функции определяются из следующих соотношений [2]:

$$gh \frac{d^2(\bar{h}\bar{u})}{dx^2} + (\sigma^2 - f^2)\bar{h}\bar{u} = 0, \quad (3)$$

$$\bar{v} = f\bar{u}/\sigma, \quad (4)$$

$$\bar{\zeta} = \frac{1}{\sigma} \frac{d(\bar{h}\bar{u})}{dx}. \quad (5)$$

Аналитическое решение задачи (3)-(5) в виде полиномов степени два и выше, исходя из условия ограниченности нормальной к берегу составляющей скорости, получено в работе [2].

Решение задачи (3)-(5) при наличии жестких вертикальных стенок, положение которых задается уравнениями  $x=-l_1$  и  $x=l_1$  ( $l_1 < l$ ), получено численно. При

этом на стенах требовалось выполнение условий непротекания

$$\bar{u}(\pm l_1) = 0, \quad (6)$$

и, в силу линейности уравнения (3), было принято, что

$$\left. \frac{d\bar{u}}{dx} \right|_{-l_1} = 1. \quad (7)$$

Задача (3), (6), (7) является задачей на собственные значения, которые представляют собой частоты рассматриваемого волнового движения. Ее решение проведено методом "пристрелки" с использованием метода Рунге-Кутта для интегрирования дифференциального уравнения (3).

2. В работе рассмотрены каналы шириной 30, 300 и 1200 км. Максимальная глубина  $h_0$  каждого из них равна 2 км, а параметр Кориолиса соответствует широте  $47^\circ$ . В каждом случае вертикальные стени последовательно смещались во все более глубоководную область для выявления зависимости характеристик волнового процесса от глубины жидкости у стени  $h_1$  и ширины канала  $2l_1$ . Каждый раз поиск частоты осуществлялся в окрестности уже полученного ее значения для канала с большей

ширины в силу предположения о непрерывной зависимости частоты от ширины канала. Для вычисления значений частоты при нулевой глубине жидкости на границах канала использовались

аналитические выражения из работы [2].

В таблице представлены результаты вычисления частот первых трех мод при глубинах жидкости у стенок

Таблица. Зависимость частоты  $\sigma$  (1/с) от глубины жидкости у стенки  $h_1$  (м)

| 2l<br>км | №<br>моды | $h_1$                 |                       |                       |                       |                       |
|----------|-----------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
|          |           | 0м                    | 5м                    | 20м                   | 50м                   | 100м                  |
| 30       | 1         | $1,321 \cdot 10^{-2}$ | $1,324 \cdot 10^{-2}$ | $1,330 \cdot 10^{-2}$ | $1,345 \cdot 10^{-2}$ | $1,369 \cdot 10^{-2}$ |
|          | 2         | $2,287 \cdot 10^{-2}$ | $2,297 \cdot 10^{-2}$ | $2,315 \cdot 10^{-2}$ | $2,354 \cdot 10^{-2}$ | $2,417 \cdot 10^{-2}$ |
|          | 3         | $3,235 \cdot 10^{-2}$ | $3,254 \cdot 10^{-2}$ | $3,287 \cdot 10^{-2}$ | $3,358 \cdot 10^{-2}$ | $3,468 \cdot 10^{-2}$ |
| 300      | 1         | $1,325 \cdot 10^{-3}$ | $1,328 \cdot 10^{-3}$ | $1,335 \cdot 10^{-3}$ | $1,349 \cdot 10^{-3}$ | $1,373 \cdot 10^{-3}$ |
|          | 2         | $2,290 \cdot 10^{-3}$ | $2,300 \cdot 10^{-3}$ | $2,317 \cdot 10^{-3}$ | $2,356 \cdot 10^{-3}$ | $2,419 \cdot 10^{-3}$ |
|          | 3         | $3,237 \cdot 10^{-3}$ | $3,256 \cdot 10^{-3}$ | $3,289 \cdot 10^{-3}$ | $3,360 \cdot 10^{-3}$ | $3,469 \cdot 10^{-3}$ |
| 1200     | 1         | $3,469 \cdot 10^{-4}$ | $3,475 \cdot 10^{-4}$ | $3,493 \cdot 10^{-4}$ | $3,527 \cdot 10^{-4}$ | $3,585 \cdot 10^{-4}$ |
|          | 2         | $5,817 \cdot 10^{-4}$ | $5,834 \cdot 10^{-4}$ | $5,884 \cdot 10^{-4}$ | $5,981 \cdot 10^{-4}$ | $6,135 \cdot 10^{-4}$ |
|          | 3         | $8,157 \cdot 10^{-4}$ | $8,191 \cdot 10^{-4}$ | $8,287 \cdot 10^{-4}$ | $8,463 \cdot 10^{-4}$ | $8,735 \cdot 10^{-4}$ |

равных 0, 5, 20, 50 и 100м для каналов шириной 30, 300 и 1200км.

Несовпадение численных и аналитических результатов обусловлено как различием граничных условий, так и различием ширины канала  $2l_1$ , приводящим к изменению глубины жидкости у стенок. При глубине у стенки равной 5м различие между

численным и аналитическим значениями частот третьей моды, имеющее наибольшую величину, для всех трех бассейнов не превышает 0,6% ее численного значения. Из этого следует, что обращение нормальной к стенке компоненты скорости в ноль вместо требования ее ограниченности на границе канала не приводит в рассматриваемом случае к

существенным изменениям частотных характеристик волнового движения.

Перемещение стенок в более глубоководную область приводит к изменению частоты также и за счет уменьшения ширины канала. Заметим, что при этом отношение частоты, полученной численно при данном положении стенок, к частоте, полученной аналитически при отсутствии стенок, становится слабо зависящим от начальной ширины канала  $2l$ , а является функцией глубины жидкости у стенки или, в рассматриваемых нами случаях каналов с одинаковой максимальной глубиной, функцией относительной ширины  $l_1/l$ .

Изменение относительной ширины канала осуществленное до  $l_1/l=0,975$ , что соответствует глубине у стенки  $h_1=100\text{м}$ , приводит к росту частот, по которым, тем не менее, еще можно

судить о волновом процессе в канале без стенок. Так, при  $h_1=100\text{м}$  увеличение частоты первой моды не превышает 4% ее аналитического значения, второй моды - 6%, а третьей моды - 8%. Отсюда видно усиление влияния рассматриваемых факторов с ростом номера моды.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кочин Н.Е., Кибель И.А., Розе Н.В. Теоретическая гидромеханика: в 2 т.- М.: Гостехиздат. - Т. 1. - 1955. - 560с.
2. Черкесов Л.В., Иванов В.А., Хартиев С.М. Введение в гидродинамику и теорию волн. - Санкт-Петербург: Гидрометеоиздат, 1992. - 264с.